

# **JELENTÉS**

A Budapesti Gépészeti Szakképzési Centrum Szily Kálmán Műszaki Szakközépiskolája, Szakiskolája és Kollégiuma köznevelési intézményben a 12.L1 vizsgabizottságban lebonyolított érettségi vizsga törvényes szervezéséről

Készítette: Hajnissné Anda Éva



1. Az Oktatási Hivatal végzését megkapva **2016. június 8-án** a vizsga megkezdése előtt részletesen tájékoztatott arról, hogy az írásbeli vizsgák alatt meglátogatta az intézményt és nem tapasztalt semmi olyan körülményt, ami arra utalt volna, hogy a vizsga megszervezése nem a törvényes keretek között zajlott. Minden írásbeli dolgozatot elvitt az intézményből és tüzetesen átvizsgált, de törvénysértésre nem bukkant. Az írásbeli dolgozatok alapján a vizsgabizottságba soroltak közül többen nem érték el a 12 % -os teljesítményt, így Ők az adott vizsgatárgyból nem szóbelizhettek.
2. **2016. június 13-án** 7 óra 15 perckor érkeztem az intézménybe, ahol Fábián Zoltán igazgató úr vezetett a vizsgacsoportba. Igazgató Úr semmilyen észrevételt nem tett az érkezéssel kapcsolatban, a kollégákat tárgyyszerűen tájékoztatta az Oktatási Hivatal általi kirendeléséről. Az előzetes értekezlet a megbeszélésekhez képest kicsit késve 7 óra 30 perckor kezdődött el, ahol az intézményvezetést Liszkay Ágnes igazgató helyettes képviselte, aki egyben a matematika kérdező tanár szerepét is betöltötte a vizsgabizottságban.
3. Az előzetes értekezleten Elnök Úr ismertette azokat az észrevételeit, amiket az írásbeli dolgozatok átvizsgálása kapcsán tett:
  - a. Angol nyelv: Az esszékből maradtak javítatlan hibák és ceruzás javítások.
  - b. Történelem: A helyesírást nem mindenhol javította ki a kolléga, főleg a vesszők hiányánál. Néhány tanuló esetében bizonyos esszéknél maximális jóindulattal pontozta a megoldást. A piszkozati és tisztázati lapokon az üres részek nem lettek mindenhol áthúzva.
  - c. Magyar nyelv és irodalom: Maradtak ceruzás jelölések a javításban. Ugyancsak hiányos volt a dolgozatokban a hibajavítás, mert több helyen előfordult, hogy egy feladatban nem lett aláhúzva semmi, de mégis a két pontból, csak egy pontot kapott a feladatra a tanuló.
  - d. Német nyelv: Volt tanuló, akinél a második levél pontozó felülete nem lett kitöltve. A dolgozatokban a kihagyott helyekre pirossal hiányjelet kért az elnök beírni. Volt vizsgázó, akinek az első levelénél nem lett a javítás befejezve.

Kérte az Elnök a hibák jelölését és javítását.. Az észrevételeket a kollégák elfogadták és a nap folyamán a kért javításokat elvégezték. A magyar szakos kolléganő jegyezte meg, hogy sajnos nehezítő körülmény volt, hogy gyorsan és az Oktatási Hivatalban kellett elvégeznie a javítást.

**Véleményem szerint az említett pontatlanságok nem adnak okot arra, hogy törvénytelenéget feltételezzünk a dolgozatjavítások kapcsán.**

4. A szóbeli tételsorokat az Elnök átvizsgálta, azokat jóváhagyta, vizsgáztatásra alkalmasnak és a törvényben előírtak találta. A tételek igényesen összeállítottak, a történelem tételsornál a XIX-XX. század és a magyar- illetve világtörténelem aránya megfelelt az előírásoknak.
5. A szóbeli vizsgák a jogszabályban előírtaknak megfelelően minden nap reggel 8 és 18 óra között zajlottak. Folyamatosan jelen voltunk a vizsgák alatt az Elnök Úrral, nem fordult elő olyan eset, amikor valamelyikünk ne tartózkodott volna a teremben.

- a. A vizsgázók nagyon kulturált öltözékben a vizsgát megtisztelve jelentek meg a vizsgán és azonnal megállapítható volt a jó kapcsolat tanár és diák között. A kollégák szinte minden vizsgázónál ismerték az eddigi teljesítményeit, magán életbeli körülményeit.
- b. Minden reggel ellenőrzésre kerültek a szóbeli tételek, ellenőrzésre került a számuk, biztosítottuk Elnök Úrral, hogy összekeverve, a véletlenre bízva kerüljenek kihúzásra. A vizsgák alatt Elnök Úr folyamatosan egyeztetve figyelte a kihúzott szóbeli tételek és az előre rendelkezésre bocsátott tételek egyezőségét.
- c. Az előre megállapított vizsgáztatási sorrendet betartotta a vizsgabizottság. Egy vizsgázó nem jelent meg az első napon, nem jelezte előre, hogy miért nem jön. Az intézményvezető helyettes asszony felvette vele a kapcsolatot és Ő a 3. napon tett le a vizsgáit. Ez azonban nem okozott nehézséget a vizsga lebonyolításában.
- d. Párhuzamos vizsgáztatás nem fordult elő a 3 nap alatt, mindig volt elegendő vizsgáztató a teremben. Az iskolavezetés jól koordinálta a tanárok munkáját, annak érdekében, hogy a párhuzamosan működő vizsgabizottságok ne akadályozzák egymás vizsgáztatását, hiszen voltak olyan vizsgáztatók akik több csoportban is érdekeltek voltak.
- e. Minden vizsgázónak volt a törvényben meghatározott hosszúságú ideje a felkészülésre és egyszer sem fordult elő, hogy a kérdező tanár ne tartotta volna be a maximális 15 percet a feleltetésnél. Gördülékenyen és folyamatosan zajlottak a vizsgák, így mindhárom nap a tervezetthez képest hamarabb fejeztük a be a vizsgáztatást. Elnök Úr és jó magam is folyamatosan vezettük a tételhúzás, a vizsgakezdés és a befejezés időpontjait. Szabálytalanság nem történt.
- f. A kérdező tanárok a jogszabályokat betartva önálló feleletet vártak el a vizsgázóktól, csak abban az esetben tettek fel kérdést, ha ez segítette a vizsgázót a mondandójának kifejtésében. A vizsga folyamán jól érzékelhető volt, hogy nagyon jó a kapcsolat a kérdező tanárok és a vizsgázók között. Egyértelműen megállapítható, hogy a vizsgát folyamatos felkészítő munka előzte meg, aminek eredményképp tett mindenki sikeres szóbeli vizsgát. Hallottunk nagyon tartalmas és jól strukturált feleletet. Nehézséget a vizsgázók jó részének a nyelvi szóbeli érettségi jelentette, hiszen itt kellett nagyon rövid idő alatt (1 év) felkészülni az érettségire.
- g. Póttétel húzására nem került sor a 3 nap alatt. Egyetlen vizsgázó sem nyújtott annyira gyenge teljesítményt, hogy erre szükség lett volna. Aki egy adott tantárgyból nagyon gyenge volt már az írásbeli után kiderült, hogy szóbeli vizsgát sem tehetnek.
- h. Minden szaktanár reálisan a feleletnek megfelelően értékelte a vizsgázók teljesítményét. Pontozó lapot vezettek a kérdező tanárok a vizsga folyamán, melyet leadtak a jegyzőnek a vizsgáztatás után. Minden nap az utolsó vizsga felelet után a bizottság zárt, amikor is ellenőrzésre kerültek a tanárok által adott pontok, ellenőrzésre került az osztályozó ív és a kétszintű érettségi szoftver egyezősége.
- i. Az intézményben a bizonyítványok kitöltése elektronikusan történt, ami után még egyszer ellenőrzésre került a dokumentumok pontos kitöltése és a megfelelő záradék alkalmazása. Eredménytelen vizsga csak a sikertelen írásbeli miatt fordult elő.

Véleményem szerint az intézmény ezen képzését azok a tanulók választották, akiknek a munkahelyük megtartásához szükségük volt a megszerzett szakmunkás bizonyítvány mellett a minél rövidebb idő alatt megszerezhető érettségire. Ennek érdekében rendszeresen vettek részt a konzultációkon, vállalva azt, hogy akár Győrből vagy egyéb vidéki településekről hetente felutaztak Budapestre. Folyamatosan tanultak és ez a munka meghozta az eredményt a sikeres érettségi vizsga letételével.

**A vizsgabizottságban semmi jel nem utalt arra, hogy ez a képzés érdemtelenül juttatna el vizsgázót az érettségi letételéhez. A vizsga törvényesen zajlott le, minden vizsgázó a jogszabályoknak megfelelően kapott érettségi bizonyítványt.**

Budapest, 2016. június 21.

  
**Hajnissné Anda Éva**  
érettségi biztos

